



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 61 PŽ-3198/2022-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvijestitelja i Draženke Deladio, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom INKOP OBUĆA d.o.o. u stečaju, Poznanovec (Općina Bedekovčina), Zagorske brigade 1, OIB 51100142652, odlučujući o žalbi razriješenog stečajnog upravitelja Zlatka Koseca, Mali Bukovec, Dubovica 4, OIB 70875793577, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6258/2016-156 od 26. svibnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 24. kolovoza 2022.

#### riješio je

I. Odbacuje se žalba razriješenog stečajnog upravitelja Zlatka Koseca, Mali Bukovec, Dubovica 4, OIB 70875793577 protiv točke II. izreke rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6258/2016-156 od 26. svibnja 2022., kao nedopuštena.

II. Odbija se žalba razriješenog stečajnog upravitelja Zlatka Koseca, Mali Bukovec, Dubovica 4, OIB 70875793577 protiv točke I. izreke rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6258/2016-156 od 26. svibnja 2022., kao neosnovana.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6258/2016-156 od 26. svibnja 2022. dana je suglasnost stečajnom upravitelju na provedbu završne diobe (točka I. izreke) i određeno je završno ročište vjerovnika za 11. srpnja 2022. u 12,30 sati, koje će se održati u Trgovačkom sudu u Zagrebu, Petrinjska 8, dvorana 100 (dvorište suda) sa sljedećim Dnevним redom: 1. rasprava o završnom računa stečajnog upravitelja i 2. podnošenje prigovora na završni popis (točka II. izreke). Zaključkom Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6258/2016-156 od 26. svibnja 2022. određeno je da će se završni račun stečajnog upravitelja i završni

diobeni popis izložiti na uvid vjerovnicima u sobi stečajnog suca u Zagrebu, Petrinjska 8, soba br. 64 (III. kat dvorišne zgrade) i objaviti na mrežnim stranicama e-oglasna ploča (točka I. izreke) i da će se na mrežnim stranicama e-oglasna ploča suda javno objaviti zbroj tražbina i raspoloživi iznos iz stečajne mase koji će se raspodijeliti vjerovnicima (točka II. izreke).

2. Protiv navedenog rješenja razriješeni stečajni upravitelj Zlatko Kosec, Mali Bukovec, je izjavio žalbu zbog svih zakonom predviđenih razloga s prijedlogom da se ono ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. U odgovoru na žalbu stečajni upravitelj je u cijelosti osporio žalbene navode.

4. Žalba nije dopuštena u odnosu na dio naveden u točki I. izreke ovog rješenja, a nije osnovana u odnosu na dio naveden u točki II. izreke ovog rješenja.

5. Uvodno se ističe kako je prema ocjeni ovoga suda žalitelj osoba ovlaštena za izjavljivanje žalbe. To iz razloga što je, nakon što je pravomoćnim rješenjem prvostupanjskog suda od 4. travnja 2017. žalitelj razriješen dužnosti stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku, pravomoćnim rješenjem prvostupanjskog suda od 17. veljače 2021. žalitelju određena nagrada za poslove stečajnog upravitelja koje je obavljao u vremenu od 21. prosinca 2016. do 4. travnja 2017. u iznosu od 3.000,00 kn bruto. Budući da nagrada stečajnoga upravitelja predstavlja trošak stečajnoga postupka u smislu odredbe članka 155. točke 3. Stečajnoga zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) to je žalitelj vjerovnik stečajne mase u smislu odredbe članka 154. SZ-a. S obzirom na to da odredbama SZ-a nije isključeno pravo vjerovnika stečajne mase na žalbu protiv rješenja o davanju suglasnosti za završnu diobu, to je, prema ocjeni ovoga suda, žalitelj osoba ovlaštena na izjavljivanje žalbe.

6. Međutim, odluka iz točke II. izreke kojom je prigodom davanja suglasnosti za završnu diobu, u skladu s odredbama članka 283. stavka 1. SZ-a, određeno završno ročište vjerovnika, predstavlja odluku o upravljanju postupkom protiv koje nije dopuštena žalba (članak 278. stavak 2. Zakona o parničnom postupku, „Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP, u vezi s člankom 10. SZ-a). Zbog toga je, na temelju odredbe članka 367. stavka 1. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, valjalo odbaciti žalbu protiv točke II. izreke pobijanog rješenja i odlučiti kao u točki I. izreke ovog rješenja (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-699/2022 od 18. veljače 2022.).

7. Ispitavši rješenje u točki I. izreke na temelju odredaba članka 365. ZPP-a u vezi s odredbama članka 381. ZPP-a i članka 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je u tom dijelu ono pravilno i zakonito.

8. Odredbom članka 282. stavka 1. SZ-a propisano je da se završnoj diobi pristupa čim završi unovčenje stečajne mase, a završna dioba se, prema odredbi 282. stavka 2. SZ-a, smije poduzeti samo uz suglasnost suda.

9. Završna dioba je zadnja dioba u tijeku stečajnog postupka koja se obavlja nakon završetka unovčenja stečajne mase. Suglasnost za završnu diobu daje isključivo sud za razliku od suglasnosti za djelomične diobe koju, na temelju odredbe članka 273. stavka 3. SZ-a, daje odbor vjerovnika, a sud samo ako odbor vjerovnika nije osnovan.

10. Žalitelj ne osporava odlučnu činjenicu da je u konkretnom slučaju završeno unovčenje dužnikove stečajne mase. Time je ispunjena pretpostavka iz članka 282. stavka 1. SZ-a za davanje suglasnosti za završnu diobu zbog čega je, suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski sud pravilno i zakonito postupio kada je u točki I. izreke pobijanog rješenja dao propisanu suglasnost.

11. U odnosu na žalbene navode kojima se u bitnome prigovara završnom računu ističe se da se prema odredbama članka 293. stavka 1. SZ-a na završnom ročištu vjerovnika, koje se, kao u i u konkretnom slučaju, određuje prigodom davanja suglasnosti za završnu diobu, raspravlja o završnom računu stečajnoga upravitelja, podnose se prigovori na završni popis i vjerovnici odlučuju o neunovčenim predmetima stečajne mase. Stoga će se i u konkretnom slučaju na određenom završnom ročištu raspraviti završni račun stečajnoga upravitelja i eventualni prigovori na završni popis. Osim toga, s obzirom na to da je u konkretnom slučaju osnovan odbor vjerovnika, sud je dužan prije ispitivanja završnoga računa dostaviti završni račun odboru vjerovnika i odrediti mu rok za očitovanje (članak 95. stavka 3. SZ-a), te ispitati završni račun i očitovanje odbora vjerovnika objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, a ostale isprave staviti na uvid vjerovnicima u pisarnici suda (članak 95. stavka 4. SZ-a). Vrijeme između objave završnoga računa i održavanja ročišta vjerovnika ne smije biti kraće od osam dana (članak 95. stavka 5. SZ-a). Međutim, očitovanje odbora vjerovnika nije pretpostavka za davanje suglasnosti za završnu diobu jer je ta pretpostavka ispunjena u trenutku kada je završeno unovčenje dužnikove stečajne mase, što u konkretnom slučaju nije sporno. Stoga niti žalbeni navodi koji se odnose na očitovanje odbora vjerovnika ne utječu na pravilnost i zakonitost dijela rješenja kojim je dana suglasnost ta završnu diobu. S obzirom na nespornu odlučnu činjenicu da je završeno unovčenje dužnikove stečajne mase, pravno su irelevantni žalbeni navodi kako je žalitelj podnio ustavnu tužbu protiv rješenja kojim je pravomoćno odbijen njegov zahtjev za određivanje nagrade u iznosu od 146.355,37 kn o kojoj još nije odlučeno.

12. Uzevši u obzir navedeno žalitelj svojim žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja u točki I. izreke, dok u postupanju prvostupanjskog suda nisu uočene bitne povrede odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, pa tako niti bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a na koju se poziva i žalitelj. Zbog toga je, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a,

žalba odbijena kao neosnovana i pobijano rješenje potvrđeno u točki I. izreke (točka II. izreke ovog rješenja).

Zagreb, 24. kolovoza 2022.

Predsjednik vijeća  
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **eb310-6e4e7**

Kontrolni broj: **0e495-51090-2fd88**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TATJANA KUJUNDŽIĆ NOVAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.